

**OPENBARE vergadering algemeen bestuur Dienst Gezondheid & Jeugd, gehouden op 22 december 2022 in de Duurzaamheidsfabriek, Leerparkpromenade 50, 3312KW Dordrecht**

**Aanwezig:**

Alblasserdam	de heer J.R. Pardo.
Dordrecht	de heer H. van der Linden, voorzitter
Dordrecht	de heer M. Merx
Gorinchem	mevrouw E. Dansen
Hardinxveld-Giessendam	mevrouw G.K.C. Baggerman
Hendrik-Ido-Ambacht	de heer S. van Die
Molenlanden	de heer P. Vat
Papendrecht	de heer J.D. van der Borg
Sliedrecht	de heer J.C. Paas
Zwijndrecht	De heer R. de Meij
Secretaris	de heer C. Vermeer

**Ambtelijk aanwezig:**

Dienst Gezondheid & Jeugd	de heer L. van der Giessen, directiesecretaris
Dienst Gezondheid & Jeugd	de heer T. de Haas, concerncontroller
Dienst Gezondheid & Jeugd	mevrouw R. Willemze, manager
Nexus Management Assistance	mevrouw C. Feun, notulist

**Afwezig:**

Hoeksche Waard	mevrouw J. Blaak
Dienst Gezondheid & Jeugd	de heer P.W.J. van Hattem, directeur GVO

**1. Opening en vaststellen agenda voor de vergadering van 22 december 2022**

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Blaak en de heer Van Hattem.

De heer Paas pleit voor een uniforme opzet van de voorstellen, zodat duidelijk is welk besluit wordt genomen. De heer Vermeer zegt dat er een standaard format is en zegt toe dat in het vervolg nadrukkelijker op het gebruik daarvan wordt toegezien.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING DG&J**

**2. Ingekomen en uitgaande brieven/mededelingen en ontwikkelingen in de portefeuilles**

<p><b>Brief van de provincie Zuid-Holland inzake de Jaarrekening 2021 en de begroting 2023.</b></p> <p>De heer De Meij vraagt of de onderbouwing van gemeente Zwijndrecht in de begroting kennelijk voldoende is geweest. De heer De Haas antwoordt bevestigend. De provincie wilde echter van de andere gemeenten diepgaandere informatie en heeft zich daarom tot deze drie individuele gemeenten gewend.</p> <p>De heer Van Die kan zich voorstellen dat de principekeuzes van gemeenten inclusief de onderbouwing eerder met de provincie worden gedeeld, hoewel gemeenten afhankelijk zijn van de besluitvorming in de gemeenteraad.</p> <p>Mevrouw Baggerman vindt afstemming belangrijk als bekend is welke gemeenten door de provincie worden benaderd.</p>
---

### Stand van zaken Covid-19/Opvang vluchtelingen

De heer Vermeer meldt dat, hoewel Covid op zijn retour is, er toch wekelijks 300 tot 400 mensen in het ziekenhuis worden opgenomen (20 tot 30 op de IC) en dat er wekelijks 120 mensen overlijden aan Covid. Er is veel druk op de zorg vanwege een hoog ziekteverzuim, veel vacatures en uitgestelde zorg. De vaccinatie loopt gestaag door. Met name in de wijken laten wekelijks enkele honderden mensen zich vaccineren. Voor de toekomst zijn er twee onzekerheden: het verloop van de immuniteit en de mutaties van het virus of herintroducties van het virus van dieren naar mensen. Op last van het ministerie van VWS wordt een minimale infrastructuur aangehouden. Er worden niet veel testen uitgevoerd (maximaal 25 per dag).

Mevrouw Baggerman wijst op de goede vaccinatiecampagne in Hardinxveld en vraagt of deze laagdrempelige werkwijze ook voor andere vaccinaties kan worden gehanteerd. De heer Vermeer antwoordt dat het kabinet heeft besloten dat de GGD'en de verantwoordelijkheid krijgen voor de uitvoering van alle vaccins voor 18-plus. Mevrouw Willemze is hiermee bezig en zal de ervaringen met dicht in de wijk vaccineren meenemen.

De heer Vat vraagt of de ontwikkelingen in China van invloed kunnen zijn. De heer Vermeer reageert dat de kans op mutaties toeneemt, maar het is onbekend hoe groot die kans is.

De heer De Meij wijst op het voorstel van de GGD GHOR Nederland voor een forse intensivering van de infectieziektenbestrijding. Is daar al een besluit over genomen? De heer Vermeer antwoordt dat het kabinet incidenteel geld beschikbaar heeft gesteld voor 2023 en 2024 (circa 250 miljoen). Bij de voorjaarsnota 2023 volgt een kabinetsbesluit over structurele intensivering. De GGD-en analyseren intussen de bestaande capaciteit en maken plannen voor intensivering.

De heer Paas wijst op de hoge druk op de ziekenhuizen en vraagt wat de capaciteit van de ziekenhuizen in de omgeving is. De heer Vermeer reageert dat dit loopt via de voorzitter van de Veiligheidsregio, samen met de GHOR.

Mevrouw Baggerman vraagt naar de stand van zaken rond de bus voor Bevolkingsonderzoek, die na de coronatijd weer opgestart zou worden. De voorzitter reageert dat dit rijksuitvoering betreft, waarbij de GGD niet is betrokken.

### 3. BESPREEKPUNTEN GEMEENTSCAPPELIJKE REGELING DG&J

#### Besluitvormend

<b>3a</b>	<b>Vaststellen van het verslag</b>
<b>Ontwerpbesluit</b>	Vaststellen van het verslag van de vergadering van 17 november 2022.
<b>Besluit</b>	Conform besloten.
<b>Overweging</b>	Geen opmerkingen.

<b>3b</b>	<b>Kaderbrief 2024</b>
<b>Ontwerpbesluit</b>	De geformuleerde financiële kaders, uitgangspunten en procedure voor het opstellen van de begroting 2024 en de jaarstukken 2022 te hanteren.
<b>Besluit</b>	Conform besloten met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.
<b>Overweging</b>	<p>Vragen en opmerkingen AB-leden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer Vat ziet dat er rekening wordt gehouden met de prijs- en loonindexatie. Wordt ook rekening gehouden met de inflatie? Bij de algemene reserve staat een 'minimum' van 0,5 miljoen. Dit moet volgens hem een 'maximum' zijn.</li> <li>- De heer De Meij mist een ambtelijke afstemming met alle gemeenten over beleidsintensiveringen. Hij pleit voor een overleg met alle gemeenten over niet-jeugdtaken. De heer Van der Giessen wijst op het AO Publieke Gezondheid.</li> <li>- De heer Merx vraagt naar de verwachtingen over het volume bij jeugd.</li> <li>- Mevrouw Baggerman is verbaasd dat een GR een lening neemt. Eerst had de DG&amp;J geen reserve en later is besloten tot maximaal 0,5 miljoen. Komt de bestemmingsreserve uit die 0,5 miljoen of is die extra? Daarover moet volgens haar het AB een besluit nemen.</li> <li>- De heer Van der Borg concludeert dat de kadernota vooral financieel ingestoken is. De beleidsintensivering wordt vóór 15 april uitgewerkt. Waarom worden financiën en beleid niet in één kaderbrief opgenomen? Dan stel je de raden echt in staat om tijdig te sturen.</li> <li>- De heer Pardo wijst op de ervaringen in het afgelopen jaar met zienswijzen vanuit de raad en pleit voor een optimalisatie van de P&amp;C-cyclus, om zo de raden beter dan pro forma mee te nemen bij zienswijzen.</li> </ul>

	<p>De heer De Haas licht toe dat een reserve van minimaal 0,5 miljoen nodig is om de risico's op te vangen. Als er meer geld nodig is, kan een besluit worden voorgelegd aan het AB over een aanvullende reserve. Als de reserve onder de 0,5 miljoen zakt, volgt een voorstel aan het AB over hoe om te gaan met tekorten of overschotten.</p> <p>Mevrouw Baggerman vindt dat het lijkt of er meer ruimte wordt gezocht, en dat ligt gevoelig omdat er overal tekorten dreigen.</p> <p>De voorzitter meent dat het verstandig is om een reserve te hebben, omdat de jeugdbegroting is toegevoegd aan de GR-begroting. Er wordt geen ruimte gezocht; deze procedure wordt elk jaar gevolgd. Het AB besluit over overschotten en tekorten.</p> <p>De heer Paas wijst op een brief van 25 januari 2018 met begrotingsregels van de drie GR-en. Dat zijn de uitgangspunten.</p> <p>Mevrouw Dansen pleit voor reëel begroten. Zij gaat liever één keer naar de raad dan elke keer omdat het weer te weinig was. Dat wekt irritatie op.</p> <p>De voorzitter reageert dat niet alle raden hebben aangegeven reëel te willen begroten. Hij stelt voor de opmerking mee te nemen bij de begrotingsbespreking, maar wijst erop dat bij Jeugd juist is besloten om het lokaal te doen.</p> <p>De heer De Haas vervolgt de beantwoording. De cijfers uit de september-circulaire en op basis van de historische afspraken zijn het uitgangspunt, maar zijn niet reëel. Dit zal worden toegelicht bij de zienswijzen op de begroting.</p> <p>De heer Van Die beantwoordt de vraag over het volume. Het volume is op dit moment redelijk stabiel. Bij de 2<sup>e</sup> burap zullen de kosten naar verwachting dalen omdat de autonome groei stabiel lijkt te zijn. De afname kan per individuele gemeente sterk verschillen. Op andere onderdelen zullen de kosten nog wel stijgen, bijvoorbeeld door de afbouw van gesloten jeugdzorg.</p> <p>De heer Vermeer licht toe dat het MT goed let op een volledige ambtelijke voorbereiding. De GR is bevoegd leningen af te sluiten. Dit is al eerder gedaan, recent nog bij Covid. Op de opmerking over een kaderbrief met zowel beleid als financiën antwoordt hij dat de cyclus van de GR is gekoppeld aan de cyclus van de gemeenten.</p> <p><u>Aanvullende vragen en opmerkingen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer Paas wil de onzekerheid over de indexatie graag opnemen in de risicoparagraaf, om die inzichtelijk te maken voor de gemeenten.</li> <li>- De heer Pardo ziet liever op een iets later moment een reële burap dan een slag in de lucht in de zomer, die bovendien niet gespecificeerd is per gemeente.</li> <li>- De heer Van Die lijkt het goed om de volgende kaderbrief naast de bestuurlijke planner voor de komend jaren te leggen.</li> <li>- Mevrouw Baggerman sluit hierbij aan. Als de financiën en de inhoud dichter bij elkaar komen, wordt het inzichtelijker. Zij wil graag meer tekst en uitleg bij de leningen. Wat wordt bedoeld met het voorstel om een deel van het resultaat te storten in de bestemmingsreserve?</li> </ul> <p>De heer De Haas reageert dat er standaard een risico-indexatie voor de cao is opgenomen in de begroting.</p> <p>De heer Vermeer zegt toe de suggestie over de burap(s) in het DB te bespreken.</p> <p>De heer Van der Giessen voegt toe dat het uitlijnen van de buraps niet veel te maken heeft met de wettelijke mogelijkheden voor het geven van zienswijzen. In het verleden is bij de 2<sup>e</sup> burap weleens een begrotingswijziging voorgesteld waarop geen zienswijze meer mogelijk was. Dat is onwenselijk.</p> <p>→ De voorzitter stelt voor om dit punt bij het DB te beleggen.</p> <p>De heer Vermeer meent dat ophijning met de bestuurlijke agenda een bestuurlijke uitspraak vergt.</p> <p>De heer De Haas beantwoordt de vraag van mevrouw Baggerman. Er zal eerst worden gekeken of de algemene reserve moet worden aangevuld tot 0,5 miljoen. Als daarbovenop nog middelen beschikbaar zijn, volgt er een voorstel aan het AB om die in een bestemmingsreserve te storten.</p> <p>De voorzitter voegt nog toe dat beide vormen van reserve zijn vastgelegd in de verordeningen, evenals het omgaan met leningen.</p>
--	---

	<p>→ Mevrouw Baggerman vraagt om die uitleg in de tekst op te nemen, met een verwijzing naar de verordeningen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het AB instemt met het voorstel, met inachtneming van de volgende aandachtspunten: het bepalen van het goede moment voor de buraps en het koppelen aan de bestuurlijke planner. De afstemming van de beleidsvoorstellen is belegd bij onder meer het AO Publieke Gezondheid.</p>
--	--

<b>3c</b>	<b>Rechtmatigheidsverantwoording</b>
<b>Ontwerpbesluit</b>	Gezien het karakter en risicoprofiel van de DGJ wordt voorgesteld om de rechtmatigheidsverantwoording 'lean' in te richten.
<b>Besluit</b>	Conform besloten.
<b>Overweging</b>	Geen opmerkingen.

<b>3d</b>	<b>Herijking financiële verordeningen</b>
<b>Ontwerpbesluit</b>	Akkoord te gaan met de vier geactualiseerde verordeningen en het intrekken van de notitie "waarderings- en afschrijvingsbeleid RAV ZHZ. De verordeningen zullen na akkoord van het dagelijks bestuur en algemeen bestuur ingaan per 1 januari 2023, waarmee de huidige verordeningen komen te vervallen.
<b>Besluit</b>	Conform besloten.
<b>Overweging</b>	Geen opmerkingen.

### Opiniërend

Er zijn geen voorstellen die opiniërend moeten worden behandeld.

### Ter informatie

<b>3e</b>	<b>Vertraging vaststelling 7<sup>e</sup> wijziging gemeenschappelijke regeling</b>
<b>Ontwerpbesluit</b>	Het AB neemt kennis van het memo.
<b>Besluit</b>	Conform besloten.
<b>Overweging</b>	<p>De heer Paas meldt dat het stuk op 7 februari 2023 in zijn raad wordt vastgesteld. Hij neemt afstand van de zin dat escalatie van het probleem naar de betrokken wethouder niets heeft opgeleverd, omdat het hem pas op het laatste moment bekend werd gemaakt. Volgens hem zou er eerder geëscaleerd moeten worden in de lijn ambtenaar-teamleider-bestuurder. De mail was in dit geval alleen persoonlijk naar een bestuurder gestuurd.</p> <p>De heer Van der Giessen reageert dat de oorspronkelijke mail naar drie of vier gebruikelijke adressen binnen de gemeente was gestuurd.</p>

<b>3f</b>	<b>Bestuurlijke planner</b>
<b>Ontwerpbesluit</b>	De bestuurlijke planner wordt besproken.
<b>Besluit</b>	Het AB neemt kennis van de bestuurlijke planner.
<b>Overweging</b>	<p>De heer Pardo wijst op het verzoek in de vorige vergadering om af te stemmen met de bestuurlijke werkgroepen in Drechtstedenverband. Is dit gebeurd? De voorzitter reageert dat de planning erg ingewikkeld is in verband met termijnen en dergelijke. DG&amp;J gebruikt daarom sinds jaar en dag hetzelfde vergaderritme, dat niet eenvoudig is aan te passen aan wijzigingen van derden. Mevrouw Baggerman pleit ervoor om een brief aan de Drechtsteden te sturen over de vele conflicten in de agenda.</p> <p>→ De voorzitter pakt dit punt op en zal dit agenderen in de Drechtsteden.</p>

## DIENST GEZONDHEID & JEUGD

### 4. BESPREEKPUNTEN DIENST GEZONDHEID & JEUGD

#### Besluitvormend

4a	Nu Niet Zwanger
<b>Ontwerpbesluit</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de resultaten van de verkenningsfase in de regio voor uitbreiding van het programma Nu Niet Zwanger, waarin draagvlak het belangrijkste resultaat is.</li> <li>2. Kennis te nemen van de vernieuwde, lagere, begroting Nu Niet Zwanger 2023-2024 e.v.</li> <li>3. Kennis te nemen van een presentatie van de lokale maatschappelijke kosten-batenanalyse per gemeente.</li> <li>4. Opdracht te verlenen tot uitbreiding van het programma Nu Niet Zwanger naar gemeenten in regio Zuid-Holland Zuid die willen aansluiten, per 1 januari 2023.</li> </ol>
<b>Besluit</b>	1. t/m 4. conform besloten, met inachtneming van de gemaakte opmerkingen.
<b>Overweging</b>	<p>Bij dit agendapunt zijn aanwezig: Erica Kuilder (programmamanager) en Maaike van der Graaf (projectleider).</p> <p>De voorzitter merkt ter inleiding op dat dit onderwerp geen wettelijke taak van de GR betreft, zodat gemeenten vrij zijn om aan te sluiten. Hij geeft het woord aan Erica Kuilder voor een toelichting.</p> <p>Mevrouw Kuilder licht het voorstel toe. Mevrouw Van der Graaf heeft met alle gemeenten en potentiële partijen gesproken. Vanuit het veld is er veel enthousiasme om mee te doen. De gemeenten Hoeksche Waard, Hendrik-Ido-Ambacht en Alblasserdam willen echter nu (nog) niet meedoen. Het eerder opgestelde kostenplaatje was gebaseerd op deelname van tien gemeenten, maar er is een nieuwe tabel gemaakt op basis van zeven deelnemende gemeenten. Per jaar worden de kosten voor gemeenten die meedoen ongeveer € 1.000 per jaar hoger. De projectkosten gaan met € 3.000 omhoog. De GGD krijgt vijf jaar lang per jaar ruim € 19.000 en zal die als korting doorvoeren, zodat de korting per gemeente iets hoger wordt. De oorspronkelijke en de nieuwe tabel worden ter vergadering uitgedeeld.</p> <p><u>Vragen en opmerkingen AB-leden:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer De Meij gaat akkoord, ook met het nieuwe bedrag. Hij voegt toe dat ook inwoners uit gemeenten die niet meedoen welkom zijn in het programma in Zwijndrecht, als zij worden aangedragen vanuit bijvoorbeeld het ziekenhuis. Hij wil voorkomen dat ziekenhuizen moeten kijken welke gemeente wel of niet meedoet.</li> <li>- De heer Van Die vindt het aanbod van Zwijndrecht nobel maar ook wat ongemakkelijk. Hendrik-Ido-Ambacht doet voorlopig niet mee, omdat na inventarisatie bleek dat het slechts om enkele gevallen zou gaan. Hij zal het voorstel nog voorleggen aan de gemeenteraad, die dit besluit mogelijk nog kan corrigeren.</li> <li>- De heer Pardo sluit aan bij de heer Van Die. Op dit moment worden dit soort vragen in zijn gemeente in het Brughuis opgepakt. Wel is de wens uitgesproken om de lijnen met het ziekenhuis kort te houden.</li> <li>- De heer Vat is voorstander van het programma en had gehoopt dat alle gemeenten zouden meedoen. Molenlanden blijft meedoen, ook na de financiële herberekening.</li> <li>- De heer Paas zegt dat Sliedrecht ook blijft meedoen. Volgens hem wordt de opdracht lokaal verstrekt en moet in het AB alleen worden geconstateerd welke gemeente meedoet.</li> <li>- Mevrouw Dansen is voorstander van het programma. Gorinchem doet graag mee, ook nu de kosten hoger uitvallen.</li> <li>- De heer Van der Borg zegt dat Papendrecht van harte meedoet. Hij hoopt dat in de toekomst alle gemeenten gaan meedoen en vraagt in dat kader of de</li> </ul>

<p>drie gemeenten nu een definitief “nee” uitspreken.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mevrouw Baggerman meldt dat Hardinxveld aangehaakt blijft, ook met de gewijzigde financiën.</li> <li>- De heer Merx zegt dat het programma in Dordrecht doorloopt en sluit aan bij het aanbod van Zwijndrecht.</li> <li>- Mevrouw Baggerman denkt dat ziekenhuizen niet verwijzen naar een gemeente maar naar een naar product. Zij zou graag een inventarisatie per gemeente zien van de mensen om wie het gaat.</li> </ul> <p>Mevrouw Willemze reageert dat volgens afspraak in een casus bij het ziekenhuis altijd wordt doorverwezen naar de GGD, ongeacht in welke gemeente dat is. Mevrouw Kuilder voegt toe dat aandachtsfunctionarissen bij de GGD het gesprek aangaan met de cliënt om te kijken wat nodig is. In de begroting zit een aantal uren voor de aandachtsfunctionarissen bij de GGD. Het is zaak om in de gaten te houden of die overschreden worden.</p> <p>Mevrouw Willemze zegt nog dat voorkomen moet worden dat er een freeriders-probleem ontstaat, zodat zeven gemeenten gaan financieren voor tien. Zolang het om twee gemeenten ging, werden kwetsbare casussen in het programma opgenomen. Nu zal strenger moeten worden opgetreden. De inzet vanuit de VNG is een landelijk dekkend netwerk. Het moet een regionale voorziening worden. De heer Van Die vraagt om de komende zes maanden te monitoren en dan terug te koppelen. Mevrouw Willemze zegt dit toe. De registratie bij instellingen is echter onvoldoende, zodat er een onderregistratie is van casussen die geholpen worden.</p> <p>Mevrouw Van der Graaf voegt toe dat de meeste cliënten zich melden bij instellingen en niet bij een ziekenhuis.</p> <p>De heer Pardo wijst op de uitgebreide inventarisatie die in zijn gemeente heeft plaatsgevonden. De conclusie was dat het lokale team dit zelf kan oppakken en zelf de relatie met het ziekenhuis kan onderhouden. Het Brughuis is hét verzamelpunt voor mensen met deze problematiek.</p> <p>Mevrouw Kuilder reageert dat de professionals van het Brughuis warm voorstander zijn van het programma, maar dat de vraag was hoe de kwaliteit geborgd werd.</p> <p>De voorzitter meldt nog dat Hoeksche Waard nu niet aansluit bij het programma. De heer De Meij vraagt gemeenten die deelnemen of zij ermee akkoord kunnen gaan dat mensen uit andere gemeenten niet uitgesloten worden.</p> <p>De voorzitter vraagt wat de consequenties daarvan zijn.</p> <p>Mevrouw Kuilder reageert dat een dergelijke aanpak financieel niet uitkomt met dit plaatje.</p> <p>Mevrouw Baggerman heeft begrepen dat het programma een scholingstraject inhoudt van diverse lokale professionals, zodat deelname een incidentele investering vergt waardoor de activiteiten straks allemaal lokaal worden.</p> <p>Mevrouw Kuilder antwoordt dat de kwaliteitsborging regionaal plaatsvindt op basis van het landelijk programma. Het programma omvat scholing van aandachtsfunctionarissen, intervisie, overleg en de optie om door te verwijzen naar de GGD. De uitvoering is lokaal.</p> <p>De heer Paas onderschrijft de suggestie van de heer De Meij. Sliedrecht zal niemand afwijzen. Het lijkt hem goed om, indien mogelijk, bij te houden om hoeveel mensen het gaat.</p> <p>De heer De Meij vraagt of de regionale organisaties verschillende werkwijzen moeten hanteren.</p> <p>Mevrouw Kuilder antwoordt bevestigend.</p> <p>De voorzitter denkt met betrekking tot het freeridersthema dat de kosten alleen zichtbaar worden als een cliënt uit bijvoorbeeld Hendrik-Ido-Ambacht in het ziekenhuis in Zwijndrecht komt. Van cliënten die door organisaties worden geholpen, komen er geen kosten.</p> <p>Mevrouw Kuilder voegt toe dat per organisatie genoeg aandachtsfunctionarissen moeten worden opgeleid.</p> <p>De heer Paas stelt voor om na een jaar te evalueren.</p> <p>De heer Van der Borg meent dat vandaag geen formeel AB-besluit wordt</p>
---

	<p>genomen, maar dat lokaal wel de intentie is uitgesproken om deel te nemen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het voorliggend voorstel de begroting van de DG&amp;J raakt. In die zin vergt het dus een AB-besluit. Of gemeenten aansluiten, is een eigen besluit.</p> <p>De heer Van Die vraagt of de raden bij de eerste burap worden geïnformeerd over deze beleidsontwikkeling.</p> <p>Mevrouw Willemze vindt dat een goed moment.</p> <p>De voorzitter zegt dat deelnemende gemeenten hun raden zelf kunnen informeren. Hij concludeert dat zeven gemeenten aansluiten en de financiële verwerking hiervan zijn beslag krijgt in de 1<sup>e</sup> Burap 2023 van de DG&amp;J.</p> <p>Hendrik-Ido-Ambacht gaat het onderwerp bij de eerste burap in de raad brengen. Alblasterdam en Hoeksche Waard sluiten nu niet aan. Voorts constateert hij dat niemand wordt weggestuurd en dat de financiële consequenties daarvan zorgvuldig en zo goed mogelijk worden gemonitord. Na zes maanden zal bij de eerste burap worden gekeken of een AB-besluit nodig is.</p> <p>Mevrouw Kuilder zegt dat de GGD zichtbaar kan maken wat er via de ziekenhuizen komt. Voor de andere organisaties die lokaal gaan werken, gaat er een halfjaar overheen voordat de mensen zijn opgeleid en het programma loopt. Ook is het de vraag wie je niet ziet, wie niet naar een ziekenhuis gaat.</p> <p>De voorzitter concludeert dat het AB kennis neemt van de aansluiting van vijf nieuwe gemeenten en van het feit dat drie gemeenten niet aansluiten. Het AB verwacht dat de vraag die vanuit die drie gemeenten latent op het programma wordt gesteld, wordt gemonitord.</p>
--	--

#### Opiniërend

<b>4b</b>	<b>Kostendekkend aanbod WMO Toezicht</b>
<b>Ontwerpbesluit</b>	De GGD ZHZ biedt aan alle tien gemeenten in de regio WMO Toezicht aan. Er wordt opiniërend besproken welk scenario voor de uitvoering en financiering passend wordt gevonden.
<b>Besluit</b>	Het AB vindt het voorstel niet besluitrijp en stelt voor het ambtelijk terug te leggen.
<b>Overweging</b>	<p>Mevrouw Dansen licht het voorstel toe. Geconstateerd is dat er verlies wordt gemaakt op het WMO-toezicht. Het voorstel is om het WMO-toezicht neer te leggen bij de eigen professionals. Gorinchem heeft goede ervaringen met het laten uitvoeren van het toezicht.</p> <p>De voorzitter voegt toe dat in het stuk vijf scenario's worden geschetst en vraagt de AB-leden zich uit te spreken over de vraag welk scenario verder kan worden uitgewerkt.</p> <p><u>Vragen en opmerkingen AB-leden:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- De heer De Meij is voor een regionale basisvoorziening en wil de precieze invulling daarvan graag ambtelijk afstemmen.</li> <li>- De heer Pardo meldt dat Alblasterdam nog geen standpunt heeft bepaald.</li> <li>- De heer Paas sluit zich hierbij aan.</li> <li>- De heer Vat kiest voor scenario 3.</li> <li>- Mevrouw Dansen wil doorgaan met het laten uitvoeren van het toezicht en kiest daarom voor scenario 3.</li> <li>- De heer Van der Borg heeft nog geen standpunt bepaald. Vanuit de ambtelijke organisatie was de reactie dat dit nog onvoldoende is besproken in de regio. Volgens hem had dit punt beter voorbereid moeten worden.</li> <li>- Mevrouw Baggerman heeft een voorkeur voor scenario 2, omdat zij keuzevrijheid wil houden. Zij krijgt onvoldoende informatie vanuit de controllers. Er is een algemene beschrijving, maar er is geen informatie over de uitkomst van een melding of onderzoek.</li> </ul> <p>De voorzitter constateert dat er nog meer plekken zijn waar dit wordt georganiseerd, zoals de Sociale Dienst, de Hoeksche Waard en Dordrecht. Hij concludeert dat het voorstel niet besluitrijp is en stelt voor het stuk ambtelijk terug te leggen. Dordrecht, de Sociale Dienst en Hoeksche Waard moeten ook worden bevraagd op hun voorkeur.</p>

	Mevrouw Baggerman voegt toe dat de centrumgemeenten geld ontvangen vanuit Beschermd Wonen maar andere gemeenten niet. In scenario 2 blijft iedereen doen waarvoor vanuit accres middelen worden ontvangen. De heer Paas steunt de oproep om over de uitkomsten lokaal te rapporteren.
--	--

#### Ter informatie

<b>4c</b>	<b>Jaarverslag LVS 2021 - 2022</b>
<b>Ontwerpbesluit</b>	Het AB neemt kennis van het Jaarverslag.
<b>Besluit</b>	Conform besloten.
<b>Overweging</b>	De heer Pardo heeft naast het jaarverslag ook concrete cijfers per gemeente ontvangen. Volgens hem is er enige ruis tussen wat er gerapporteerd wordt en de feitelijke situatie.

## SERVICEORGANISATIE JEUGD

### 5. BESPREEKPUNTEN SERVICEORGANISATIE JEUGD

#### Besluitvormend

Er zijn geen voorstellen die besluitvormend moeten worden behandeld.

#### Opiniërend

Er zijn geen voorstellen die opiniërend moeten worden behandeld.

#### Ter informatie

Er zijn geen voorstellen die informerend moeten worden behandeld.

### 6. Rondvraag

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

### 7. KABINET

Het verslag van de besloten vergadering van 17 november 2022 wordt goedgekeurd en vastgesteld.  
Er zijn verder geen onderwerpen voor het kabinetgedeelte.

### 8. Sluiting

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun komst en sluit de vergadering.

Vastgesteld op 9 februari 2023 in de openbare vergadering van het algemeen bestuur van de Dienst Gezondheid & Jeugd,

de secretaris,

de voorzitter,

C. Vermeer

H. van der Linden