



Bekostigen van Opper (Enver) en de Break(ASVZ) en situatie Pand 8 (ASVZ)

Voorstel om binnen de huidige ontwikkelingen de bekostiging aan te passen voor de Break (ASVZ)

Bekostigingsvoorstel binnen de ontwikkelingen van het jeugdhulpverleningslandschap in Zuid-Holland-Zuid

1.	Inleiding	3	5.1.3	Kompas – kleinschalige woonvoorziening bij Enver	13
1.1	Probleemstelling.....	3	5.1.4	De Opper – crisisopvang Enver	14
1.2	De bestaande bekostiging via PxQ past niet altijd	3	5.1.5	Fasehuis, tijdelijke woonplek als voorbereiding naar zelfstandigheid.....	14
1.3	Landelijke en bovenregionale ontwikkelingen vragen om alternatieven.....	3	5.2	Op stapel staande nieuwe initiatieven binnen ZHZ.....	14
2	Problemen bij de verdere ontwikkeling	5	5.2.1	InVerbinding.....	14
2.1	Over welke problemen gaat het?	5	5.2.2	Kleinschalige woonvorm Timon	14
2.2	Over wie hebben we het?	5	5.3	Relevante wetgeving vrijheidsbeperkende maatregelen	14
3	Bekostigingsvoorstellen	7			
3.1	De Opper bij Enver.....	7			
3.1.1	Hoe verder?	7			
3.2	De Break van ASVZ	7			
3.2.1	Trajectfinanciering met afrekening op prestatie	8			
3.2.2	Hoe nu verder?	9			
3.2.3	Financiële consequenties.....	9			
3.3	Pand 8 bij ASVZ.....	10			
3.3.1	Zorginhoudelijke uitdaging binnen Pand 8.....	10			
3.3.2	Stoppen van nieuwe instroom bij Pand 8.....	10			
3.3.3	Financiële consequenties.....	11			
4	Mogelijke bekostigingsvormen.....	11			
4.1	Bekostiging via PxQ	11			
4.2	Budgetfinanciering	11			
4.3	Trajectfinanciering.....	12			
4.4	Beschikbaarheidsfinanciering	12			
5	Toelichtingen/bijlagen	13			
5.1	Ontwikkelde alternatieven in Zuid-Holland-Zuid.....	13			
5.1.1	Pand 8 – woonvoorziening bij ASVZ.....	13			
5.1.2	Break – Harmonicavoorziening bij ASVZ.....	13			

1. Inleiding

1.1 Probleemstelling

Binnen de jeugdregio Zuid-Holland-Zuid (ZHZ) zijn een aantal initiatieven ontwikkeld waar behandeling/begeleiding samengaan met een verblijfscomponent. Deze alternatieven zorgen ervoor dat een aantal specifieke groepen jeugdigen de voor hen noodzakelijke jeugdhulp ontvangen. Op dit moment staan we voor een aantal belangrijke ontwikkelingen die onder andere voortkomen uit de Hervormingsagenda Jeugd, het Toekomstscenario kind- en gezinsbescherming en de afspraken die de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het rijk en branchevereniging Jeugdzorg Nederland hebben gemaakt over de transformatie van de gesloten jeugdhulp. Binnen de regio ZHZ zijn we bezig om de consequenties daaruit op te pakken en vindt daarnaast ook een evaluatie plaats van het huidige inkoopmodel jeugdhulp.

Bij een aantal van de ontwikkelde alternatieven doet zich op dit moment een financieel probleem voor wat vraagt om een oplossing en niet kan wachten op de uitwerking en realisatie van de hiervoor genoemde ontwikkelingen. Wanneer we op korte termijn geen oplossing vinden dreigt er een situatie te ontstaan dat de noodzakelijke hulp voor jeugdigen stopt. Daarnaast lekt de deskundigheid, ervaring en het enthousiasme bij betrokken aanbieders weg en juist dat hebben we hard nodig om regionaal alternatieven te ontwikkelen voor o.a. het afbouwen van de gesloten jeugdhulp en het versterken van het hele jeugdhulplandschap in ZHZ.

In dit memo wordt voor de Opper van Enver en de Break van ASVZ een oplossing aangereikt hoe deze twee waardevolle initiatieven in het vervolg te bekostigen. Voor Pand 8 van ASVZ wordt ingegaan op het wijzigen van het nu geldende tarief en de problematiek die voor hen heeft geleid tot het stoppen van nieuwe instroom.

1.2 De bestaande bekostiging via PxQ past niet altijd

De bekostiging van de jeugdhulpverlening in ZHZ vindt plaats via PxQ. Dat is voor de meeste aanbieders geen probleem. Wel vraagt het eerder afgesproken tarief steeds om aandacht, omdat het niet altijd meer overeenkomt met de huidige werkelijkheid.

Voor kleinschalige alternatieven die onder andere worden gevormd als alternatief voor de gesloten jeugdhulp, waar dus verblijf en behandeling wordt aangeboden, is PxQ financiering niet zalmakend. Het beschikbaar hebben van een voorziening voor zeer complexe problematiek van jeugdigen vraagt om een andere vorm van bekostigen. Wij zien dit op dit moment gebeuren bij de initiatieven rond de Break en de Opper waar PxQ-financiering leidt tot financiële problemen en onzekerheid bij de betrokken aanbieders. Met als gevolg dat deze succesvolle nieuwe vormen van behandeling/begeleiding in de combinatie met tijdelijk of onvoorwaardelijk verblijf onder druk staan en hun voortbestaan twijfelachtig wordt. Maar er moet ook rekening worden gehouden dat ook voor de gesloten jeugdhulp tot 2030 en alternatieven die we de komende jaren nog in ZHZ, danwel in het landsdeel Zuidwest, ontwikkelen een andere bekostigingsmethode noodzakelijk is.

1.3 Landelijke en bovenregionale ontwikkelingen vragen om alternatieven

Ondertussen staat ZHZ, samen met de andere jeugdhulpregio's in het landsdeel Zuidwest, voor de uitdaging alternatieven te ontwikkelen om de afbouw van de gesloten jeugdhulp te realiseren. Landelijk is afgesproken in 2030 het aantal plaatsingen in de gesloten jeugdhulp, als ook het aantal uithuisplaatsingen, zoveel mogelijk terug te brengen naar nul. Het landsdeel Zuidwest heeft dit doel omarmd en werkt inmiddels aan de derde actualisatie van het bovenregionale plan afbouw gesloten jeugdhulp waarin verdere stappen worden gezet om dit te bereiken. De twee

jeugdhulpplusaanbieders iHUB en Schakenbosch werken daarbij mee om de afbouw gefaseerd te laten verlopen binnen hun locaties.

Afbouwen is echter alleen mogelijk wanneer er voldoende alternatieven beschikbaar zijn. Alternatieven kunnen zowel bestaan uit kleinschalige opvanglocaties als uit specialistisch ambulante begeleiding/zorg voor jeugdigen in de eigen omgeving. Bovenregionaal vindt afstemming plaats rond de af- en ombouw van de gesloten jeugdhulp bij beide aanbieders. Regionale alternatieven worden uitgewisseld en indien noodzakelijk wordt voor zeer specialistische niet veel voorkomende problematiek samengewerkt.

Het Expertteam passende hulp ZHZ roept in hun jaarrapportage 2023 op om meer haast te maken met het vinden en benutten van alternatieven voor de gesloten jeugdhulp. Zij pleiten om het gesprek inhoudelijk te verbreden en concrete innovaties vanuit gemeentes aan te moedigen. Na het uitkomen van het rapport 'Eenzaam gesloten' van Jason Bhugwandass, die 51 jongeren sprak over hun ervaringen op de ZIKOS-afdeling van de gesloten jeugdzorg en daarop volgende opnamestop, is vanuit het project Passend Jeugdlandschap een tijdelijke werkgroep gestart. Deze werkgroep heeft gesprekken gevoerd met diverse aanbieders binnen ZHZ over hun huidige aanbod en daarbij geïnventariseerd in hoeverre zij kunnen worden gezien als alternatief voor de gesloten jeugdhulp. In Q3 komen zij met een plan van aanpak waarin verdere stappen worden voorgesteld. In ieder geval is wel duidelijk geworden dat de huidige initiatieven van ASVZ en Enver binnen ZHZ belangrijk zijn en de instandhouding daarvan bijdraagt aan de verdere ontwikkeling van alternatieven. Het is zaak om er voor te zorgen dat dit jaar stappen worden gezet om samen met de aanbieders duidelijkheid te hebben hoe we de jeugdhulp voor deze specifieke doelgroep oppakken. Het doel daarbij moet zijn dat we geen machtigingen gesloten jeugdhulp via de rechter meer hoeven aan te vragen. Daarnaast

moeten we er voor zorgen dat de carrousel van de mogelijkheden op doorplaatsen of de reflex van doorplaatsen wordt gestopt.

Een aantal aanbieders hebben aangegeven zich te willen inzetten om tot alternatieven te komen binnen het jeugdhulplandschap in ZHZ.

Afbouw gesloten jeugdhulp, ombouw gesloten en open residentiele jeugdhulp, opbouw alternatieven en regionale acties rond Passend Jeugdlandschap zijn zo dus aan elkaar verbonden. Deze notitie richt zich met name op het vinden van een structurele financiële oplossing voor de Break en Pand 8 van ASVZ en de Opper van Enver. Uitgangspunt is om een passende bekostigingssystematiek te bieden en tijdelijk aangebrachte financiële noodverbanden te stoppen.

2 Problemen bij de verdere ontwikkeling

Gesteld kan worden dat de jeugdhulpaanbieders binnen ZHZ in de afgelopen jaren voortvarend te werk zijn gegaan. De alternatieve vormen van begeleiding/behandeling met, al dan niet tijdelijk, verblijf kunnen als voorbeeld dienen voor de alternatieven die noodzakelijk zijn om verdere afbouw van gesloten jeugdzorg te realiseren. Doch voorkomen moet worden dat we te maken krijgen met de wet van de remmende voorsprong en verdere ontwikkeling uitblijft door met name de bekostigingssystematiek.

2.1 Over welke problemen gaat het?

Binnen de alternatieven zoals die nu binnen ZHZ zijn ontwikkeld doen zich een aantal problemen voor. Het gaat dan o.a. over het volgende:

- ≡ Bij de Break en de Opper zijn beschikbare plekken/bedden niet altijd volledig bezet, maar aanbieders moeten wel zorgdragen voor een volledige formatieve bezetting gedurende 24 uur per dag.
- ≡ Door met name ASVZ is, als bijdrage voor het slagen van het initiatief, voor bepaalde kosten (overhead en kapitaallasten) minder in rekening gebracht waardoor het tarief de daadwerkelijke kostprijs toen niet dekte. Na verloop van tijd loopt dit verschil nog verder op doordat consequenties vanuit de CAO's onvoldoende worden gecompenseerd.
- ≡ Aanbieders zien dat de problematiek van jeugdigen waarvoor de voorzieningen zijn opgezet complexer worden. Vaak hebben ze al een aantal trajecten doorlopen en/of komen ze pas met 15/16 jaar in beeld en hebben dan diverse trauma's opgelopen. Aanbieders moeten dan meer of hoger opgeleide professionals inzetten. Of aanbieders nemen jeugdigen alleen maar op wanneer er ook een-op-een begeleiding kan worden ingezet.

- ≡ Er zijn onvoldoende vervolgmogelijkheden, al dan niet op het moment dat de jeugdige 18 jaar wordt, zodat de door- en uitstroom stagneert. Niet elke jeugdige kan terug naar het ouderlijk huis of heeft de mogelijkheid zelfstandig te wonen. Onbedoeld ontstaat er een situatie van onvoorwaardelijk wonen waardoor de verhouding begeleiding/behandeling omslaat. Als alternatief worden fasehuizen ontwikkeld waar naar jeugdigen doorstromen, maar dan moet er wel voldoende vervolg huisvesting (zelfstandig of begeleid) zijn.
- ≡ Plaatsing in hoog specialistische zorg, zoals de gesloten jeugdhulp, wordt steeds lastiger. Jeugdrechters geven minder en ook korter durende machtigingen gesloten jeugdhulp af. Het aantal beschikbare plekken neemt verder af (sluiting ZIKOS en op termijn Harreveld).
- ≡ Een deel van de initiatieven binnen ZHZ wordt nu al gezien als alternatief voor de zeer complexe doelgroep die voorheen in de gesloten jeugdhulp een plek kregen. Echter, daar zijn de alternatieven wat betreft zorg en vakinhoudelijk (nog) niet op ingericht. En men worstelt met het niet kunnen en mogen inzetten van vrijheidsbeperkende maatregelen die in sommige situaties noodzakelijk zijn om de jeugdige tegen zichzelf en/of de omgeving te beschermen.

2.2 Over wie hebben we het?

De groep jeugdigen die thans gebruik maken van de alternatieven zoals binnen ZHZ zijn opgezet is niet eenduidig te definiëren. Zij komen vaak uit een gezins-/familiesituatie waarin vele problemen, vaak in combinatie, voorkomen. Verslaving van ouders en soms ook van de jeugdigen zelf, er is sprake van licht verstandelijke beperkingen van ouders en/of de jeugdige zelf, er is niet genoeg geld om rond te komen en crimineel of gewelddadig gedrag komt binnen het gezin of in de omgeving waar de jeugdige verkeert

Een andere manier van bekostigen van alternatieven binnen het jeugdhulplandschap in Zuid-Holland-Zuid

voor. Veel van de jeugdigen groeien ook nog eens op in een gebroken gezin en zijn deelgenoot geweest in de vechtscheiding van de ouders.

Vaak is er sprake van één of meerdere trauma's waar onvoldoende aandacht/behandeling aan gegeven is. Sommige jeugdigen zijn suïcidaal, auto mutileren, zijn zeer gewelddadig of hebben een forensisch probleem. Ook is er een groep jeugdigen die al zoveel hulpverleningstrajecten hebben gehad dat behandelingsvermoeidheid is opgetreden en zij zich onttrekken aan de hulpverlening.

Specifiek voor de hier verder te behandelen alternatieven en de huidige jeugdhulpplusaanbieders iHUB en Schakenbosch gaat het over de volgende aantallen jeugdigen. Andere verblijflocatie van andere open residentiële aanbieders waar jeugdigen verblijven met soortgelijke problematiek zijn niet vermeld.

Aanbieder/locatie	gegevens over 2024 tot 1 juli
De Break van ASVZ	18 jeugdigen zijn begeleid/behandeld/opgevangen
Pand 8 van ASVZ	Er verbleven daar 7 jeugdigen
De Opper van Enver	40 jeugdigen zijn opgevangen
	Op 1 juli 2024 verbleven
iHUB	2 jeugdigen hier op een gesloten jeugdhulpplek
Schakenbosch	6 jeugdigen hier op een gesloten jeugdhulpplek
	In het eerste half jaar zijn
	5 jeugdigen geplaatst binnen de gesloten jeugdhulp

3 Bekostigingsvoorstellen

In dit hoofdstuk wordt specifiek ingegaan op de drie alternatieven die in de afgelopen jaren zijn ontwikkeld en thans vragen om een aanpassing wat betreft hun bekostiging. Wat betreft Pand 8 van ASVZ wordt ingegaan op hun besluit om instroom van nieuwe jeugdigen daar vanuit de Jeugdwet te stoppen. In hoofdstuk 4 wordt een toelichting gegeven op de verschillende bekostigingsmethoden.

3.1 De Opper bij Enver

Binnen ZHZ hebben we afgesproken jeugdigen zoveel als mogelijk binnen de eigen leefomgeving maar op zijn minst binnen de eigen regio jeugdhulp te bieden. Dit geldt ook voor crisissituaties. In opdracht van de regio heeft Enver daarom de Opper ontwikkeld. Deze voorziening bestaat uit acht bedden en drie noodbedden die beschikbaar zijn voor het Crisisinterventie team. Er is binnen de Opper een team werkzaam van 14,5 fte. Door Enver wordt nauw samengewerkt met o.a. Yulius, ASVZ, Eddee, 's Heeren Loo en iHUB waar het gaat om de opvang in crisissituaties.

Vanaf 1 januari 2024 zijn 40 jeugdigen opgevangen waarvan het merendeel 16 of 17 jaar was. De doorstroomtijd is gemiddeld 34 dagen (vorig jaar 40). Opvallend is dat men een toename ziet aan jeugdigen die ineens in crisis geraken. Vaak was er al wel een sluimerend probleem, maar dat was niet bekend bij het lokale jeugdteam.

Vanaf 2023 ontvangt de Opper voor het beschikbaar hebben van de bedden één lumpsum bedrag met daarnaast nog eenmalige crisis toeslagen. De kosten voor 2024 bedragen in totaal € 1.785.663 plus € 233.188 voor het crisismeldpunt. Met deze bedragen is in de begroting van de SOJ voor 2024 en volgende jaren rekening gehouden. Enver streeft er naar de verzorgingskosten voor het komende jaar te laten afnemen door o.a. de groepswerkers te trainen op GGZ kennis. Met behulp van een PMT-

therapeut gaan zij hen ook stimuleren in het ontwikkelen en begeleiden van jeugdigen met psychiatrische problemen.

Voor de Opper is sprake van een combinatie van PxQ- en beschikbaarheidsfinanciering. Voor het beschikbaar hebben van bedden/plekken wordt hen het bedrag gegarandeerd van de totale kosten van de voorziening. Wanneer jeugdigen daar gebruik van maken wordt dat gefactureerd via PxQ. Het verschil tussen de PxQ facturatie en de totale kosten voor dat jaar wordt dan bijgelegd vanuit het gegarandeerde bedrag zoals dat was toegezegd op basis van de kosten. We hebben het hier dus eigenlijk over beschikbaarheidsfinanciering maar dat is formeel niet zo benoemd.

Verdere intensivering en ook ontwikkeling van de crisisketen is belangrijk, zeker waar het gaat om afbouw van de gesloten jeugdhulp en de verdere invulling van het passend jeugdhulplandschap.

3.1.1 Hoe verder?

Thans wordt voorgesteld om te besluiten op de Opper beschikbaarheidsfinanciering toe te passen en voor 2025 de financiering van de Opper op de wijze van 2023/2024 te handhaven.

3.2 De Break van ASVZ

In 2019 is op het terrein van ASVZ in Sliedrecht de Break gestart: een zogenaamde harmonicavoorziening waar hulp flexibel op- en afgeschaald kan worden ten behoeve van de jeugdige en het gezin met daarbij de mogelijkheid flexibel een plek te bieden gedurende de werkweek.

Er wordt nauw samengewerkt met verschillende zorgaanbieders om zo alle ondersteuning voor de jeugdige en het gezin vanuit één plek en/of binnen de eigen thuisomgeving te bieden.

Doel van de voorziening is het voorkomen van crisis en/of uithuisplaatsing en in te zetten op opgroeien thuis en in de eigen leefomgeving.

Bij de Break doet zich het probleem voor dat jeugdigen te laat worden aangemeld en daardoor de volledige capaciteit niet wordt benut. De situatie in het gezin of bij de jeugdige is vaak al zo geëscaleerd dat het proces van uithuisplaatsing al gaande is of dat er zich een crisis voordoet, er geen plek elders is en men dan bij de Break komt voor een crisisplaatsing. Het doel van de Break is juist om 'crisis of uithuisplaatsing te voorkomen' en men kan dan dus niets met de aanmelding. Jeugdteams richten zich te laat op de Break en wanneer een GI zich meldt is er al sprake van een maatregel. In zeer uitzonderlijke situaties en bij hoge uitzondering wordt aan een verzoek van een GI voldaan. ASVZ geeft regelmatig bij de verwijzers aan waar zij voor zijn, maar moet toch nog steeds een groot aantal verwijzingen afwijzen omdat het aanbod niet passend is. Het is aan de gemeenten om hierop actie te ondernemen en hun jeugdteams meer en eerder in actie te laten komen vanuit hun preventieve en begeleidingstaken. Dit vraagt extra aandacht want tot nu toe wordt dat niet goed opgepakt.

Geconstateerd moet worden dat er een onjuist beeld is ontstaan van de Break door het te hebben over bedden/plekken waarbij het eigenlijk gaat om trajecten. De omschrijving voor de Break luidt 'logeren Harmonicavoorziening' waar samen met de partners (waaronder Enver) wordt ingezet op verschillende omstandigheden/hulpvragen van de jeugdige/gezin. Het verblijf binnen de Break is daarbij maar een (klein) onderdeel van de totale behandeling/begeleiding. Het totaal aan jeugdhulp dat wordt gegeven is sterk afhankelijk van de situatie van de jeugdige en het gezin. Daardoor treedt er een variatie op in verblijf binnen Pand 8 en inzet behandeling thuis per jeugdige/gezin. Dit maakt het lastig om tot één tarief (P) te komen. Daarnaast verschilt dan ook nog eens de hoeveelheid in te zetten jeugdhulp (Q) per situatie.

Het verschil in inzet, en het feit dat bij de start van de Break een deel van de overhead niet is meegenomen als bijdrage van ASVZ aan het project,

maakt dat ASVZ op dit project financieel niet uitkomt. Voor de eerste helft van 2024 heeft het AB € 250.000 extra beschikbaar gesteld om dit op te lossen.

Over de eerste zes maanden was het resultaat voor ASVZ op de Break als volgt:

	t/m juni 2024
Gefactureerd bij de SOJ	€ 256.134
Personeelskosten (exclusief detacheringen)	€ 152.152
Detacheringen (tot nu toe betaald)	€ 148.590
Enver (nog te factureren aan ASVZ)	€ 81.841
Materieel	€ 15.232
Overhead + kapitaalslasten	€ 119.345
Totale kosten	€ 517.160
Compensatie door de SOJ	€ 250.000
Netto resultaat	€ -11.026

In deze periode werd aan 18 jeugdigen uit ZHZ behandeling/begeleiding geboden. Deze jeugdigen kwamen verspreid over negen van de tien gemeenten allen uit ZHZ.

3.2.1 Trajectfinanciering met afrekening op prestatie

Zoals al aangegeven zou de Break als een harmonicavoorziening eigenlijk moeten worden bekostigd middels trajectfinanciering en moet de PxQ financiering die nu plaatsvindt op basis van logeren dus worden losgelaten. Daarvoor is het wel raadzaam om, zoals ASVZ dit binnen de regio Midden-Holland doet, een kwaliteitstoets op afgesloten trajecten in te zetten. Door lokale teams en gemeenten verantwoordelijkheid te geven in het op tijd inzetten van de trajecten bij de Break en hen samen met ASVZ en de SOJ de kwalitatieve toets te laten doen van een traject hopen we het aantal jeugdigen dat baat kan hebben bij de Break en de betrokkenheid van de

jeugdteams/gemeenten te verhogen. Het financieren van de Break middels trajectbekostiging binnen ZHZ en afrekenen op basis van geleverde prestaties zou voor ZHZ als volgt kunnen plaatsvinden:

ASVZ heeft aangegeven dat de kosten voor de Break over 2024 op € 1.242.154 komen. Hiervoor kunnen zij dan 28 jeugdigen een traject aanbieden. Een traject omvat ten minste 40 maal een interactie¹, duurt minimaal vier maanden en de kosten van één traject zijn 3,57% van de totale kosten.

Een afgesloten traject wordt kwalitatief beoordeeld waarbij het resultaat en het belang van de jeugdige voorop staat. In samenspraak met ASVZ, het betrokken lokale jeugdteam (de gemeente) en de SOJ willen we deze kwalitatieve toets uitvoeren en in samenspraak dan besluiten of sprake is geweest van een geslaagd traject. Naast dat dit de gemeenten inzicht geeft in het effect van het ingezette traject kan deze betrokkenheid mogelijk ook leiden tot eerdere en meer inzet van de Break.

De regel wordt dan dat aan ASVZ een lumpsum bedrag wordt toegekend van 75% van totaal opgegeven kosten, zijnde de beschikbare middelen voor 21 geslaagde trajecten/jeugdigen. Voor elke jeugdige tot en met de 28^{ste} wordt een vergoeding verstrekt van 3,57% van het totale bedrag. Voor elke 29^{ste} tot 33^{ste} jeugdige bedraagt de vergoeding 1,78%. Vanaf de 33^{ste} jeugdige zou ZHZ niet verplicht zijn een traject af te nemen bij ASVZ, doch in dat geval is het gezien de situatie van de jeugdige/gezin wellicht zinvol een maatwerkafpraak te maken. Het is daarbij dan wel vanzelfsprekend dat de kosten van het traject nooit meer kunnen bedragen dan de genoemde 1,78%.

¹ Er is hier bewust gekozen voor het woord 'interactie' om aan te duiden dat het niet alleen gaat om verblijf/logeren maar ook behandeling/begeleiding thuis of andere soorten hulpverlening/begeleiding die noodzakelijk zijn voor de jeugdige/gezin.

Indien minder dan 21 jeugdigen een afgesloten traject hebben gevolgd in het desbetreffende jaar betaalt ASVZ per jeugdige 3,57% terug van het totale bedrag aan kosten zoals zij aan het begin van het jaar hebben opgegeven. Verrekening van het voorschot, de daadwerkelijk voor dat jaar geslaagde trajecten en de gemaakte kosten door ASVZ vindt in het eerste kwartaal van het jaar daarop plaats.

Dit alles moet nog wel nader worden uitgewerkt tussen ASVZ en de SOJ, waarbij het wel van belang is dat de kosten per jeugdige zodat dit voor de desbetreffende gemeente inzichtelijk blijft.

3.2.2 Hoe nu verder?

Voorgesteld wordt om over 2024 nog uit te blijven gaan van de huidige PxQ financiering maar wel op de daadwerkelijk gemaakte kosten af te rekenen. Vanaf 1 januari 2025 gaan we dan ASVZ voor de Break te financieren middels trajectbekostiging en gaan we uit van het totale lumpsum bedrag maar kennen daarvoor in eerste instantie 75% toe. Dit voorschotbedrag is dan voor minimaal 21 jeugdigen/ouders waarbij een afgesloten traject moet voldoen aan de voorwaarden (minimaal 40 interacties, minimaal 4 maanden en voldoen aan de kwalitatieve toets). De kwalitatieve toets vraagt afstemming tussen ASVZ, het lokale team/gemeente waar de jeugdige woonachtig is en de SOJ.

De vergoedingen voor het aantal jeugdigen van 22 t/m 32 vindt plaats zoals hiervoor aangegeven. Wanneer meer dan 32 jeugdigen gebruik maken van de voorziening worden maatwerkafspraken gemaakt.

3.2.3 Financiële consequenties

Op basis van de tot nu toe door ASVZ opgegeven kosten over het eerste half jaar van 2024 en de gedeclareerde kosten middels PxQ lijkt het er op dat nog een extra bedrag noodzakelijk is van zo'n € 200.000.

Voor 2025 is op basis van trajectfinanciering en het voorlopig toekennen van 75% van het lumpsum bedrag en afrekenen in 2026 van het verschil te verwachten dat dit € 430.000 extra vraagt wanneer er voor 28 jeugdigen trajecten zijn uitgevoerd.

3.3 Pand 8 bij ASVZ

Toen Pluryn het voornemen had om hun locatie in Hoenderloo te sluiten is in goede samenwerking met gemeenten (SOJ) en ASVZ de zwaar specialistische integrale jeugdhulp voorziening Pand 8 opgezet op de locatie Sliedrecht van ASVZ. Sinds januari 2021 kunnen daar zeven jeugdigen verblijven die dichtbij, met het orthopedagogisch behandelmodel Triple-C en zonder uitsluiting jeugdhulp krijgen aangeboden.

Pand 8 kan worden gezien als een succesvol alternatief voor jeugdigen met een complexe problematiek die extra specialistisch hulp nodig hebben zonder dat daarvoor een machtiging gesloten jeugdhulp nodig is.

ASVZ loopt echter bij de behandeling/begeleiding van deze jeugdigen wel tegen zorginhoudelijke en financiële grenzen aan.

3.3.1 Zorginhoudelijke uitdaging binnen Pand 8

ASVZ richt zich met name op jeugdigen/volwassenen met een beperking waarbij zij vrijheidsbeperkende maatregelen kunnen inzetten ingevolge de Wet zorg en dwang (Wzd)¹. De jeugdigen die in Pand 8 verblijven zijn echter geplaatst ingevolge de Jeugdwet. Daarin is expliciet bepaald dat vrijheidsbeperkende maatregelenⁱⁱ alleen kunnen worden toegepast met een machtiging gesloten jeugdzorg. Behandeling met zo'n machtiging is alleen mogelijk bij een jeugdhulpplusaanbieder. Voor de jeugdigen die echter bij Pand 8 verblijven is het soms noodzakelijk wel een maatregel op te leggen die mogelijk is in de Wzd maar niet mag in de Jeugdwet. ASVZ heeft hierover regelmatig discussie met JeugdStem (vertrouwenspersonen akj) en de inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (IGJ). Ook landelijk speelt

dit probleem zoals nog valt te lezen in een publicatie van de IGJ van 25 april 2024² waarin zorgen worden geuit over een complexe groep jeugdigen die binnen de open residentiële setting worden behandeld. In het rapport van de Raad van Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming van 31 oktober 2023³ aan de staatssecretaris van VWS wordt ook ingegaan op de vrijheidsbeperkende maatregelen en de verschillende wettelijke regelingen waaronder jeugdigen kunnen vallen. Zij gaan daarbij zover om te stellen dat er voor jeugdigen tot 18 jaar één nieuwe wettelijke regeling zou moeten komen waarin de Wet verplichte ggz (Wvvggz) de Wzd én de Jeugdwet worden samengevoegd. Zo zou meer duidelijkheid en rechtsgelijkheid ontstaan voor jeugdigen waar het gaat om inperking van hun vrijheden.

Binnen Pand 8 lopen de jeugdprofessionals regelmatig tegen de beperkingen aan die de Jeugdwet hen oplegt tegenover de mogelijkheden van hun collega's binnen ASVZ die te maken hebben met LVB-jeugdigen waarop de Wzd van toepassing is. De handelingsverlegenheid die zij ervaren is voor hen zwaar om te verduren zeker met de druk vanuit JeugdStem en de IGJ.

3.3.2 Stoppen van nieuwe instroom bij Pand 8

Door ASVZ is aangegeven om gezien de hiervoor genoemde redenen van handelingsverlegenheid, wachtlijsten WLZ en een niet dekkend tarief, te stoppen met nieuwe instroom van Jeugdwet-jeugdigen in Pand 8. Voor de huidige jeugdigen die daar nu verblijven blijft men wel de jeugdhulp aanbieden totdat zij uitstromen. Met ASVZ is overleg gevoerd over het

² <https://www.igj.nl/zorgsectoren/jeugd/publicaties/publicaties/2024/04/25/zorgen-over-jongeren-met-een-complexe-hulpvraag-buiten-de-gesloten-jeugdhulp>

³ <https://www.rsj.nl/documenten/rapporten/2023/11/13/advies-vrijheidsbeperkende-maatregelen-in-de-open-residentiele-jeugdhulp>

tarief dat voor die jeugdigen redelijk is. Afgesproken is dat vanaf 1 september 2024 het tarief zal worden verhoogd naar € 501,40 per etmaal.

Naast de jeugdigen binnen Pand 8 wordt nog aan 16 vanuit de Jeugdwet verblijf en ondersteuning geboden binnen de locatie van ASVZ. Zij verblijven in gemengde groepen met daarbij ook jeugdigen met een Wlz-indicatie. ASVZ zal voor deze jeugdigen hun perspectief nog nader onderzoeken en daar waar aan de orde overgaan tot het aanvragen van een Wlz-indicatie. Daarnaast heeft ASVZ aangegeven zich specifiek te richten op jeugdigen met een VG-achtergrond. Jeugdigen met deze problematiek die bij de Experttafel worden aangemeld en waarvoor plaatsing via de Jeugdwet noodzakelijk is willen zij nog steeds een plek bieden wanneer deze binnen de locatie in Sliedrecht beschikbaar is.

3.3.3 Financiële consequenties

De kosten voor het aanpassen van het tarief voor Pand 8 per 1 september 2024 bedraagt € 45.000 voor 2024. Het aantal jeugdigen binnen Pand 8 zal in de komende jaren teruglopen doordat zij 18 jaar worden en dan uitstromen of dat er een vervolgplek voor hen wordt gevonden. De meerkosten per jeugdige door deze tariefswijziging zijn € 22.500 op jaarbasis. Afgesproken is met ASVZ dat zij nog een nadere prognose zullen opstellen wanneer uitstroom van de jeugdigen kan worden verwacht.

4 Mogelijke bekostigingsvormen

4.1 Bekostiging via PxQ

Binnen ZHZ is ervoor gekozen om aanbieders te bekostigen via PxQ. De basis bij de bekostiging zijn dan de geleverde jeugdzorgproducten of

diensten (Q) en de prijs per eenheid van die producten of diensten (P). Dit model is transparant omdat de bekostiging direct gekoppeld is aan de geleverde zorg. Maar aan deze bekostigingsvorm kleven ook een aantal risico's. Zo kan er een prikkel ontstaan voor aanbieders om meer zorg te leveren dan strikt noodzakelijk is, immers zo ontvangen zij meer financiering. Voor aanbieders is deze vorm administratief belastend omdat zij nauwkeurig de geleverde zorgproducten en diensten moeten bijhouden.

Tot nu toe voldoet deze vorm van bekostigen voor de meeste aanbieders binnen ZHZ. In de evaluatie van de inkoop zal hier echter wel voor een aantal specialistische segmenten verder op worden ingegaan. Voor de crisisbedden op locatie Opper van Enver en de verblijfsplekken voor de harmonicavoorziening de Break bij ASVZ levert PxQ echter op dit moment al een probleem op. Beide voorzieningen beschikken over bedden en personeel dat wel altijd beschikbaar moet zijn, maar er kan alleen gefactureerd worden op het moment dat een jeugdige daadwerkelijk gebruik maakt van de voorziening/het bed. Om deze noodzakelijke voorziening in stand te houden zou een andere bekostigingssystematiek helpend zijn. Daarbij zou aan één van de volgende bekostigingsvormen kunnen worden gedacht.

4.2 Budgetfinanciering

Hier ontvangt de aanbieder een vast budget om benodigde zorg en ondersteuning te bieden aan jeugdigen/gezinnen. Dit model is bedoeld om stabiliteit en voorspelbaarheid te bieden in de financiering van jeugdhulpdiensten. De aanbieders krijgen een vooraf bepaald bedrag toegewezen, meestal voor een bepaalde periode (bijvoorbeeld een jaar), ongeacht het aantal of de complexiteit van de geleverde zorg. Het geeft hen vaak de flexibiliteit om de zorg en ondersteuning te leveren die zij het meest geschikt achten voor de jeugdigen/ouders. Ook zorgt het voor financiële stabiliteit waardoor ze beter kunnen plannen en investeren in

hun diensten. De financiële risico's van fluctuaties in zorgvraag worden gedragen door de aanbieder, wat hen kan motiveren om efficiënt te werken en kosten te beheersen. Omdat de financiering niet direct gekoppeld is aan de hoeveelheid geleverde zorg, kan budgetfinanciering leiden tot minder administratieve lasten en meer tijd voor directe zorgverlening. Hoewel het budget vaststaat, blijven de aanbieders nog steeds verantwoordelijk voor het leveren van kwalitatieve zorg. Er kunnen afspraken gemaakt worden over minimale kwaliteitsnormen en resultaten.

Budgetfinanciering heeft ook nadelen. Zo kunnen de aanbieders geneigd zijn om zorg te beperken of te vermijden vanwege budgettaire beperkingen. Bovendien kan het model minder responsief zijn bij onverwachte stijgingen in zorgvraag of bij zeer complexe gevallen die meer middelen vereisen. Ook kan zich hier de situatie voordoen dat betaald wordt voor leegstand ofwel voor niet geleverde zorg.

Kortom, budgetfinanciering in de jeugdhulp biedt stabiliteit en voorspelbaarheid, maar vereist een zorgvuldige balans om te zorgen dat de kwaliteit van de zorg niet in het gedrang komt door budgettaire beperkingen. Maar kan wel met zich meebrengen dat voor het budget minder zorg wordt geleverd dan waar bij de verstrekking rekening is gehouden.

4.3 Trajectfinanciering

Hierbij is de financiering gebaseerd op het gehele zorgtraject van een jeugdige/gezin, in plaats van losse zorgactiviteiten of een vast budget. Dit model richt zich op het bieden van geïntegreerde en continue zorg gedurende het hele traject. Het stimuleert geïntegreerde zorg waarbij verschillende soorten zorg en ondersteuning in samenhang worden aangeboden om de best mogelijke uitkomsten te bereiken. Trajectfinanciering legt de nadruk op het behalen van positieve resultaten

voor jeugdigen/gezinnen, wat aanbieders kan motiveren om effectieve en efficiënte zorg te leveren. Door een vast bedrag per traject kunnen zij beter plannen en budgetteren, en wordt de kans op kostenoverschrijdingen verminderd. Doordat zij ook de vrijheid hebben om de zorg aan te passen aan de specifieke behoeften van de jeugdige/gezin kan dit leiden tot meer maatwerk en gepersonaliseerde zorg. Zij zijn echter wel verantwoordelijk voor het volledige traject en moeten verantwoording afleggen over de kwaliteit en effectiviteit van de geleverde zorg. Van belang is dat er bij deze trajectbekostiging tussen de verschillende aanbieders heldere en vaststaande samenwerkingsafspraken liggen waarbij zij dus gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor de te leveren zorg. Na het opnemen van een jeugdige/gezin in een traject kan 'neen' of doorverwijzen en het terecht komen in de eerder genoemde carrousel niet meer aan de orde zijn.

Trajectfinanciering kan ook uitdagingen met zich meebrengen, zoals het risico dat aanbieders zich voornamelijk richten op eenvoudiger trajecten of dat er onvoldoende aandacht is voor complexe en langdurige gevallen. Daarnaast kan er druk ontstaan om trajecten sneller af te ronden om binnen het budget te blijven.

Trajectfinanciering biedt een structuur waarin de focus ligt op het volledige zorgproces en de resultaten voor de jeugdige/gezin, wat kan bijdragen aan een meer samenhangende en effectieve jeugdhulp.

4.4 Beschikbaarheidsfinanciering

In dit financieringsmodel ontvangen de aanbieders een vergoeding voor het beschikbaar stellen van zorgcapaciteit, ongeacht of deze capaciteit volledig wordt benut. Dit model is bedoeld om ervoor te zorgen dat er altijd voldoende zorg beschikbaar is voor jeugdigen/-gezinnen die hulp nodig hebben, vooral in situaties waarin de zorgvraag fluctueert of moeilijk voorspelbaar is. Op deze manier ontstaat er een garantie van zorgcapaciteit. Immers, zij krijgen financiering om een bepaalde capaciteit

aan zorg en ondersteuning beschikbaar te houden. Dit model zorgt ervoor dat aanbieders flexibel en paraat kunnen zijn om snel te reageren op fluctuaties in de zorgvraag. Beschikbaarheidsfinanciering helpt om continuïteit van zorg te waarborgen, zodat jeugdigen/gezinnen altijd toegang hebben tot de nodige zorg, zonder lange wachtlijsten of capaciteitsproblemen. Voor de aanbieders ontstaat meer financiële stabiliteit en zekerheid, omdat ze een gegarandeerde vergoeding ontvangen, wat hen in staat stelt om te investeren in personeel, faciliteiten en training. Maar ook hier staat of valt het model met goede en heldere samenwerkingsafspraken tussen de verschillende aanbieders.

Een potentieel nadeel van beschikbaarheidsfinanciering is dat het kan leiden tot inefficiëntie, omdat aanbieders mogelijk betaald worden voor capaciteit die niet altijd volledig benut wordt. Dit kan resulteren in hogere kosten zonder dat dit direct leidt tot betere zorguitkomsten.

Beschikbaarheidsfinanciering speelt een cruciale rol in het waarborgen van de toegankelijkheid en paraatheid van jeugdhulp, vooral in situaties waar de zorgvraag onvoorspelbaar is en waar snelle interventies nodig kunnen zijn.

Deze vormen van bekostiging kennen echter ook allemaal hun nadelen. Echter moet niet vergeten worden dat we te maken hebben met een groep jeugdigen met een zeer complexe problematiek die vraagt om specialistische behandeling. Het voorhanden hebben van die hulp vraagt om een andere bekostigingsmodel dan PxQ.

5 Toelichtingen/bijlagen

5.1 Ontwikkelde alternatieven in Zuid-Holland-Zuid

In de afgelopen jaren zijn er verschillende jeugdhulp alternatieven ontwikkeld waar behandeling/begeleiding wordt gecombineerd met verblijf. Hieronder volgen

korte beschrijvingen van die alternatieven waarbij naast de in deze memo beschreven initiatieven ook nog twee andere initiatieven van Enver worden genoemd.

5.1.1 Pand 8 – woonvoorziening bij ASVZ

Binnen de locatie van ASVZ in Sliedrecht is aan de buitenkant van het terrein een woning, Pand 8, opgezet die is bedoeld voor jongeren die 24-uurs zorg nodig hebben. Het uitgangspunt is een maximale verblijfsduur van twee tot tweeënhalf jaar. Door middel van een perspectiefplan wordt met regionale partijen samengewerkt. Het doel is om samen met de jongere en zijn netwerk toe te werken naar begeleiding en zo nodig behandeling in de thuissituatie. De hulpvraag is vooral gericht op het opgroeien in nabijheid. De jongeren kunnen nog niet zonder 24-uurs intensieve begeleiding en behandeling. De woning kan gebruik maken van de faciliteiten van het terrein de Merwebolder, zoals kinderboerderij, zwembad, fitnessmogelijkheden en speeltuin. Er zijn zeven kamers in de woning beschikbaar.

5.1.2 Break – Harmonicavoorziening bij ASVZ

Activiteiten in de harmonicavoorziening dragen bij aan stabilisatie en herstel van de jeugdige en het gezin, bestaand uit interventies die aansluiten bij de vraag en behoefte van de jeugdige en het gezin en zijn altijd maatwerk. Bij de activiteiten is de behoefte van de jeugdige en het gezin (en wat zij nodig hebben) het uitgangspunt en staan mogelijkheden en wat wel kan centraal. Gericht op het opbouwen van vertrouwen en opdoen van succeservaringen. Voor maximaal zeven jeugdigen per nacht is er een slaapmogelijkheid op doordeweekse dagen. Door het maatwerk wat geboden wordt, kunnen echter meer jeugdigen tegelijkertijd gebruik maken van de harmonicavoorziening.

5.1.3 Kompas – kleinschalige woonvoorziening bij Enver

Een woongroep waar jongeren vanaf 10 jaar oud met ingewikkelde problemen op verschillende (ontwikkel)gebieden onvoorwaardelijk kunnen wonen. Veelal gaat het om jongeren met grensoverschrijdend en/of zorgelijk gedrag. Er wordt samengewerkt met Yulius en ASVZ. De jongeren krijgen intensieve begeleiding op maat zo lang als nodig is, eventueel in combinatie met een behandeling vanuit een samenwerkingspartner. Er wordt gewerkt aan een perspectief op wonen, zorg en

onderwijs tijdens het verblijf en daarna. Het netwerk wordt meegenomen gedurende het verblijf, zodat het gezin meegroeit in de ontwikkeling van de jongere. In de groep is plaats voor vijf tot zes jongeren.

5.1.4 De Opper – crisisopvang Enver

Een crisisgroep met een open residentiële setting waar geen vrijheid beperkende maatregelen mogen worden ingezet. Er wordt kortdurende spoedhulp geboden aan jeugdigen tussen de 10 en 18 jaar. Het is de bedoeling dat het dagelijks leven van de jeugdige zoveel als mogelijk doorgaat. Dus waar mogelijk vindt school, werk en sport zoveel mogelijk normale doorgang. De Opper is in de regio alleen als crisisgroep met bedden in de J&O. Er is plek voor acht jeugdigen en tevens zijn er ook nog drie noodbedden.

5.1.5 Fasehuis, tijdelijke woonplek als voorbereiding naar zelfstandigheid

Door Enver zijn een tweetal van deze plekken ontwikkeld waar jeugdigen vanaf 17 jaar worden begeleid naar zelfstandig wonen. Gewerkt wordt aan het versterken van praktische en sociale vaardigheden. Er zijn voornemens om het aantal Fasehuizen op termijn uit te breiden. In de twee huidige fasehuizen is plek voor respectievelijk zes en drie jeugdigen.

5.2 Op stapel staande nieuwe initiatieven binnen ZHZ

Binnen ZHZ zijn een aantal nieuwe voorzieningen in voorbereiding die mogelijk nog dit jaar (2024) van start gaan. Het gaat dan om:

5.2.1 InVerbinding

De aanbieders Enver, Timon, ASVZ en Youz gaan samen met inbreng van de eigen expertise een InVerbindingsteam vormen. InVerbinding is er voor jeugdigen en gezinnen voor wie een uithuisplaatsing dreigt of voor wie een uithuisplaatsing al heeft plaatsgevonden. Het team werkt outreachend en gaat naar de jeugdige en het gezin toe. Daarnaast wordt er op basis van de JIM-methodiek samen met de jeugdige een mentor uit het eigen netwerk gekozen. De mentor is een steunfiguur voor de jeugdige en het doel is dat deze mentor ook na de aanpak door team InVerbinding betrokken blijft. Het is de bedoeling dat het team eind 2024 start met haar werkzaamheden.

5.2.2 Kleinschalige woonvorm Timon

Door Timon wordt er een kleinschalige woonvoorziening opgezet voor een viertal jeugdigen die gezien hun complexe gedrag niet elders terecht kunnen. Deze woonvorm wordt in Dordrecht gestart. Voor de ontwikkeling van deze voorziening maakt Timon gebruik van een subsidie die is ontvangen in het kader van het bovenregionale expertise netwerk (BREN). Het is de verwachting dat nog dit jaar de eerste jeugdigen hier kunnen gaan verblijven.

5.3 Relevante wetgeving vrijheidsbeperkende maatregelen

Zoals aangegeven bij Pand 8 zit er verschil in de toepassing van de Wet zorg en dwang en de Jeugdwet waar het gaat om het nemen van vrijheidsbeperkende maatregelen. Hieronder wordt aangegeven wat deze twee wetten hierin toestaan. In een voetnoot zijn overigens een aantal stukken genoemd die verder ingaan op deze verschillen en wat voor implicaties dit heeft binnen het begeleiden/behandelen van jeugdigen in een zogenaamde 'open setting' maar waar gezien gedrag en pr problematiek van de jeugdige soms wel vrijheidsbeperkende maatregelen nodig zijn.

ⁱ De Wet zorg en dwang (Wzd) regelt de voorwaarden waaronder vrijheidsbeperkende maatregelen kunnen worden toegepast bij mensen met een verstandelijke beperking en bij ouderen met dementie. Deze maatregelen zijn bedoeld om de veiligheid van de cliënt of anderen te waarborgen, maar mogen alleen worden ingezet als er geen andere opties zijn en na zorgvuldige overweging. Gedacht moet daarbij worden aan:

-
- Toezicht op de bewegingen van de cliënt: zoals gebruik van bewakingscamera's of elektronisch toezicht zoals GPS-tracking.
 - Insluiting: opsluiten van de cliënt in een ruimte die niet zelfstandig verlaten kan worden, bijvoorbeeld in een afgesloten kamer.
 - Beperking van de bewegingsvrijheid: beperken van de mogelijkheid om vrij te bewegen binnen of buiten de instelling.
 - Onderzoek aan kleding of lichaam: onderzoeken van kleding of het lichaam om gevaarlijke voorwerpen te vinden en te verwijderen.
 - Controleren van de post: openen en controleren van de post om ongewenste of gevaarlijke inhoud te onderscheppen.
 - Beperking van het gebruik van communicatiemiddelen: zoals innemen van het gebruik van telefoon, internet of andere communicatiemiddelen.
 - Innemen van gevaarlijke voorwerpen: wegnemen van voorwerpen die henzelf of anderen schade kunnen toebrengen.
 - Toediening van vocht, voedsel of medicatie: gedwongen toedienen van eten, drinken of medicijnen als men weigert deze zelf in te nemen en er een medische noodzaak voor is.
 - Beperking van het recht op het ontvangen van bezoek: beperken of verbieden van bezoek als dit noodzakelijk is voor de veiligheid of het welzijn van henzelf of anderen.
 - Gericht ingrijpen in de woonomgeving: bijvoorbeeld door het weghalen van meubels of het plaatsen van fysieke barrières.

Toepassen vindt plaats na zorgvuldige afweging en de minst ingrijpende maatregel moet worden gekozen. Men moet zoveel mogelijk betrokken zijn bij de besluitvorming, en er moet worden gestreefd naar vrijwillige zorg. Vrijheidsbeperkende maatregelen mogen alleen worden ingezet als uiterste middel, wanneer alle andere opties zijn uitgeput. De te nemen maatregelen worden schriftelijk vastgelegd in een zorgplan, dat regelmatig wordt geëvalueerd en aangepast indien nodig.

ii **Vrijheidsbeperkende maatregelen binnen het kader van de Jeugdwet** zijn interventies die gericht zijn op het beperken van de bewegingsvrijheid van jeugdigen. Gedacht moet daarbij worden:

- Fysieke beperking: Het tijdelijk vasthouden of tegenhouden van een jeugdige om escalatie van gedrag te voorkomen of om direct gevaar af te wenden.
- Afzondering: Het plaatsen van een jeugdige in een afzonderlijke ruimte om de

veiligheid te waarborgen of om de jeugdige te kalmeren.

-
- Middelen en maatregelen: Het gebruik van middelen zoals fixatie (bijvoorbeeld vastmaken aan een stoel of bed) of andere maatregelen om fysieke bewegingsvrijheid te beperken.
 - Beperkingen in vrijheid van beweging: Het beperken van de mogelijkheid van de jeugdige om zich vrij te bewegen binnen of buiten de instelling, zoals door het opleggen van een verblijfsbeperking binnen bepaalde ruimtes of gebouwen.
 - Toezicht en begeleiding: Het intensiveren van toezicht en begeleiding om te voorkomen dat de jeugdige zichzelf of anderen schade toebrengt.
 - Beperkingen in contact met de buitenwereld: Het beperken van het contact van de jeugdige met mensen buiten de instelling, zoals familie of vrienden, als dit noodzakelijk wordt geacht voor de veiligheid of behandeling.

De toepassing van deze maatregelen moet altijd zorgvuldig worden afgewogen en proportioneel zijn ten opzichte van de situatie. Deze maatregelen kunnen alleen worden opgelegd wanneer er een machtiging gesloten jeugdhulp door de rechter is afgegeven.